

Amsterdam, 30 mei 2016,

## Evaluatie 1 mei viering Oosterpark

### **Voortraject**

Helaas is stichting Herstel Oosterpark niet bij het voortraject van de gehele besluitvorming betrokken geweest. Wij vinden dat de communicatie gebrekkig is geweest zonder de historie van het project "Verdubbeling Oosterpark" hierin te betrekken. Credo: Oorzaken en gevolgen.

In oktober 2015 kon men nog niet voorzien hoe het park er op 1 mei 2016 bij zou staan. Dat geldt ook voor de gesprekken met de FNV die er tot eind december zijn geweest. Het Oosterpark bevond zich toen zuchtend onder de wateroverlast in erbarmelijke toestand. Het zou van visie getuigen als begin januari het besluit genomen was dat de 1 mei viering onmogelijk in het Oosterpark gehouden kon worden.

Tijdens de commissievergadering Algemene Zaken op 12 mei 2016 verklaarde burgemeester van der Laan dat op 1 december het gras het wel aankon en dat op 18 december aan de FNV kenbaar is gemaakt dat het Oosterpark beschikbaar was. Het waarom is onduidelijk, op dat moment stond het park onder water en was men nog niet bezig met het oplossingsgericht denken. Na december is er nog diverse malen contact geweest tussen gemeente en FNV en in februari is de plattegrond met draaiboek van het evenement ingeleverd. Op dat moment heeft de gemeente niet gereageerd ondanks het feit dat er vergunningplichtige objecten in stonden. Overigens was er in februari ook nog sprake van ernstige wateroverlast.

Die reactie kwam pas nadat de Stichting Herstel Oosterpark op 1 april er achter kwam dat er een 1 mei viering in het Oosterpark plaats zou vinden waar geen evenementenvergunning voor aangevraagd was. Dit is vervolgens op 2 april in de bestuursvergadering aan de orde geweest en is het besluit genomen om het FNV een brief te schrijven met het verzoek om een andere locatie te kiezen. Deze brief is met uitleg ook naar wethouder Choho en burgemeester van der Laan gestuurd.

Dat de stichting volgens het FNV te laat gereageerd zou hebben is een gotspe, zij heeft immers geen vergunning aangevraagd en dus de burger gepasseerd door hem de bezwaarprocedure te onthouden. De stichting heeft er alles aan gedaan om een voor ieder aanvaardbare oplossing te vinden. Het FNV heeft echter de hakken in het zand gezet.

Ook de gemeente heeft in het voortraject fouten gemaakt die, als de rapporten van Grontmij/Sweco er op waren nageslagen, niet gemaakt hadden hoeven worden. Afdelingen binnen de gemeente Amsterdam droegen kennis van de slechte staat van de bodem van het Oosterpark, en om ondanks deze wetenschap het FNV in een vroeg stadium toestemming te geven het Oosterpark te gebruiken getuigt niet van een goede communicatie bij de gemeente.

De stichting Herstel Oosterpark heeft niets in het voortraject kunnen betekenen omdat zij er niet in betrokken is geweest. De stichting is pas op of omstreeks 1 april 2016 louter toevallig er achter gekomen dat het FNV zijn 1 mei viering met alle toeters en bellen in het Oosterpark zou laten plaatsvinden. De stichting heeft direct hierop gereageerd door op 2 april zowel het FNV, verantwoordelijk wethouder en burgemeester aan te schrijven. Vervolgens heeft de burgemeester op 13 april geoordeeld dat bepaalde activiteiten niet onder het recht van manifestatie vielen en deze moesten geschrapt worden en heeft dit in de brief van 20 april bevestigd. De stichting heeft alles gedaan om het FNV voor een andere locatie doen kiezen en heeft op 19 april in een gesprek met de gemeente getracht bemiddelend op te treden.

**Zie blad 2/5: Evaluatie 1 mei viering Oosterpark. Amsterdam 30 mei 2016.**

*blad 2: Evaluatie 1 mei viering Oosterpark. Amsterdam 30 mei 2016.*

Het FNV zette echter na toezegging aan de voorzitter van de stichting wederom de hakken in het zand en volhardde in de locatie. De vraag is nu: voerde de gemeente samen met het FNV een toneelstukje op om de Stichting Herstel Oosterpark de indruk te geven dat zij enige vorm van inspraak hadden?

Het FNV heeft alles gedaan om het gehele evenement onder het recht op demonstratie (Artikel 9 Grondwet) dan wel de Wet op de Openbare Manifestaties te laten vallen. De gehele houding van het FNV is er een van onbuigzaamheid geweest en heeft daar mee de burgemeester van Amsterdam in een onmogelijke spagaat gedwongen met als resultaat imagoschade voor de burgemeester maar zeker ook imagoschade voor het FNV zelf. De gemeente Amsterdam zal zich mogelijk bij de opening van de onderhandelingen voor een volgende manifestatie minder meewerkend opstellen als zij deze keer gedaan hebben.

### **De rechtszaak**

Daar partijen, Herstel Oosterpark en de gemeente Amsterdam zonder medewerking van het FNV opgezadeld bleven met het probleem dat de “manifestatie” alsnog in het Oosterpark plaats zou vinden restte het de stichting niets anders dan de voorzieningenrechter hierover een uitspraak te laten doen. Op donderdag 28 april om 10.00 uur stonden partijen voor de rechter. Het FNV had zich als belanghebbende gevoegd in het geding en zo stond de stichting niet tegenover één maar twee partijen.

Na eerst in het juridische gedeelte het woord gehad te hebben vond de advocaat van de stichting dat er een evenementenvergunning nodig zou zijn voor al het randgebeuren, een vergunning die niet was aangevraagd. De advocaat van de gemeente was heel eerlijk tegenover de rechter en gaf eigenlijk toe dat de communicatie beter had gekund. De advocaat van het FNV stelde zich echter spijkerhard op en begon met te verklaren dat de stichting niet ontvankelijk was. Dit werd door de rechter gepareerd en direct opgelost.

De stelling van de voorzieningenrechter dat de muzikale omlijsting en het aanbieden van versnaperingen mogelijk maatschappij kritisch kan zijn raakt kant nog wal. De aanwezigheid van een wafelkraam met Nutella en een boksring waarin Remi Bonjasky een clinic kickboksen gaf zijn ook niet direct met het demonstratierecht te verbinden.

Bij de voorzieningenrechter heeft ook meegewogen dat er streng gehandhaafd zou worden op de door de burgemeester opgelegde voorwaarden. Voorwaarden waarin maatregelen moesten worden genomen om de schade zoveel mogelijk te beperken. Naar achteraf blijkt is er niet gehandhaafd en dus had de rechter, als zij in het bezit zou zijn van de wetenschap hoe het evenement is verlopen, tot een andere afweging kunnen komen.

Dhr. R. Muntjewerf van Grontmij weersprak zijn eigen rapport waarin stond dat het af te raden was evenementen in het Oosterpark plaats te laten vinden i.v.m. de kwetsbaarheid van het park. Ook het rapport van Sweco meldde de kwetsbaarheid van het park en onderstreepte als het ware het rapport “Wateroverlast in het Oosterpark” van de stichting Herstel Oosterpark.

Een rechtszaak met twee redelijke partijen (gemeente Amsterdam en Stichting Herstel Oosterpark) die beiden met een onredelijke partij(FNV) moesten dealen.

*Zie blad 3/5: Evaluatie 1 mei viering Oosterpark. Amsterdam 30 mei 2016.*

*blad 3: Evaluatie 1 mei viering Oosterpark. Amsterdam 30 mei 2016.*

### **De opbouwfase**

De opbouw heeft tijdens slecht weer plaatsgevonden, het regende en op de natte grond zijn zware stalen rijplaten neergelegd. Ondanks de voorschriften van de burgemeester is de maximum asdruk door de grotere vrachtwagens overschreden, bovendien zijn deze niet op de verharde gedeelten gebleven, maar hebben ook over de rijplaten in het gras gereden. Bovendien zijn meer plaatsen van rijplaten voorzien dan was toegestaan en heeft ook het veld bij het pierenbadje onder het gewicht van de rijplaten moeten zuchten.

Het podium en de torens waarin de speakerboxen waren geplaatst, werden tegen de voorschriften in meer dan een meter in de grond verankerd. Het aanwezige publiek werd scheldend gemaand dat zij aan de kant moesten en zijn vaak onheus bejegend. Tevens is er met personenwagens over het gras gereden, dit is o.m. geconstateerd door verschillende gemeenteraadsleden bij een door BC Oost georganiseerde wandeling.

### **De manifestatie**

De manifestatie zelf is ordelijk verlopen mede dankzij het goede weer, de demonstratieve optocht had een vreedzaam karakter. Als enig opmerking daarop is dat er diverse auto's en vrachtauto's tussen deze optocht reden. Argeloze parkbezoekers die niets met de optocht te maken hadden moesten maar aan de kant gaan. De aanwezige auto's tijdens de manifestatie hebben doordat zij zonder vergunning dieselaggregaten als lading hadden met grote hoeveelheden diesel aan boord, de Flora- en faunawet overtreden. Vergunningen horen achter de voorruit te liggen, deze waren niet aanwezig. Wel hebben wij gezien dat de Politie proces verbaal hebben opgemaakt tegen sommige van deze voertuigen, wij weten echter niet voor welke overtreding.

De burgemeester die aangekondigd had te streng handhaven tegen elke overtreding van zijn voorschriften heeft dit niet waargemaakt om vervolgens op 12 mei in de commissie Algemene Zaken te melden dat het stadsdeel Oost had moeten handhaven. Ondanks een handhavingsverzoek van de Stichting Herstel Oosterpark heeft men dit categorisch nagelaten. Het gevolg is dat als er tijdig was opgetreden de schade voor de FNV vele malen lager had kunnen uitvallen en er minder, zo niet geen enkele overtreding van de voorschriften was geweest van de door de burgemeester gestelde voorwaarden.

Een boksring, eetkramen, teveel en op verkeerde plaatsen aan stalen rijplaten, toiletten en objecten op plaatsen die op het kaartje niet toegestaan waren zijn voorbeelden. De boksring in de muziekkoepeel heeft net als de vele eetkramen niets met het recht op demonstratie te maken. De enige collectieve meningsuiting die wij gehoord hebben was: "actie, actie, actie". De 12 minuten durende toespraak van FNV-voorzitter Ton Heerts was de enige maatschappijkritische noot die gedurende de middag is gevallen, waarna het festival met de rappers w.o. Typhoon geen enkel maatschappijkritische tekst in hun arsenaal hadden. Het gehele evenement zou tot 17.00 uur duren, maar de after-party die op het festivalterrein plaatsvond heeft tot 22.00 uur geduurd, waarop diverse klachten van buurtbewoners zijn binnengekomen.

### **De afbouwfase**

De afbouwfase is verlopen zoals de opbouwfase plaats had gevonden, weliswaar was het beter weer, maar dat weerhield de mensen die de afbouw moesten verrichten er niet van maling te hebben aan de voorschriften die gesteld waren.

*Zie blad 4/5: Evaluatie 1 mei viering Oosterpark. Amsterdam 30 mei 2016.*

*blad 4: Evaluatie 1 mei viering Oosterpark. Amsterdam 30 mei 2016.*

Zo werd er over de grasvelden gereden er werd met zwaar verkeer op het gras gereden en er werd niet bepaald de nodige voorzichtigheid betracht om het park zo min mogelijk schade toe te brengen. Dat bleek ook wel na 2 dagen toe de afbouw gereed was en er diepe voren in het gras getrokken waren en de bodem plaatselijk 8 tot 10 cm verzakt was. Dit was echter visueel zichtbaar en niet met speciale apparatuur nagemeten. De naschouw die op 4 mei plaats zou vinden zou dit moeten bevestigen.

Bestuursvoorzitter Ivar Manuel, die ter plaatse poolhoogte was komen nemen, was het met de stichting eens dat dit festival nooit plaats had mogen vinden in het Oosterpark. Wat hij er niet bij vertelde was volgens uitspraken van de burgemeester in de commissie AZ op 12 mei, dat de gehele besluitvorming in overleg met de burgemeester van Amsterdam was gegaan en hij zelf deelgenoot was van deze besluitvorming.

### **Conclusie**

Als conclusie mag getrokken worden dat de FNV zich bij lange na niet aan de afspraken gehouden heeft die door burgemeester van der Laan waren opgelegd. Sterker nog, de regels waar zij zich wel aan gehouden hebben waren op één hand te tellen. De FNV heeft op oneigenlijke gronden een manifestatie georganiseerd dat aangemeld werd als demonstratie/betoging maar in wezen een festival was.

Het voorgaande jaar is hetzelfde gebeurd met het Martin Luther Kingpark en daar is de FNV mee weggekomen, omdat niemand op voorhand protesteerde. Dit jaar was het de Stichting Herstel Oosterpark, die direct nadat zij kennis hebben genomen van het feit dat de FNV voornemens was de 1 mei viering in het Oosterpark plaats te laten vinden, aan de bel getrokken hebben. Hierdoor heeft de burgemeester een deel van het programma laten schrappen.

De burgemeester die in een onmogelijke spagaat terecht kwam tussen stichting en FNV. De FNV die een demonstratie aangekondigd had, die de burgemeester op grond van Artikel 9 van de Grondwet en de Wet op de Openbare Manifestaties niet kon verbieden, en de stichting die terecht stelde dat er voor de podia, boksring, tenten en marktkramen een evenementenvergunning moest zijn. Dat dit opgelost is door objectvergunningen uit te reiken getuigt niet van respect voor de burger. Dat er geen handhaving bereid was om richting het Oosterpark te gaan zonder opdracht van een meerdere wekt in ieder geval de indruk dat het de gemeente er veel aan gelegen was om de FNV zijn gang te laten gaan, waar zij optimaal van geprofiteerd hebben. De deelgemeente Oost was verantwoordelijk voor de handhaving, althans dat wordt gesteld door B&W.

Doordat de burgemeester verantwoordelijk is voor het evenementenbeleid en uiteindelijk zou moeten bepalen of een evenement een vergunning krijgt en de deelgemeente de afgifte van de vergunningen moet regelen ontstaat de situatie dat het afschuiven van de verantwoordelijkheden kan beginnen. Met als logisch gevolg dat de burger van het kastje naar de muur gestuurd wordt. Een goed voorbeeld hiervan is wethouder Choho die alle verantwoordelijkheid die hij als wethouder groen ten opzichte van het Oosterpark heeft, afschuift op de bestuurscommissie Oost.

Uiteindelijk is er maar een remedie: Bezint eer gij begint! En als deze remedie nu eindelijk kan worden onderbouwd door expertise én bekrachtigd in een door de burgemeester zelf aangekondigde 'spoedige' evaluatie tussen alle partijen, dan zal er wellicht een win-win situatie voor iedereen ontstaan.

*Zie blad 5/5: Evaluatie 1 mei viering Oosterpark. Amsterdam 30 mei 2016.*

*blad 5/5: Evaluatie 1 mei viering Oosterpark. Amsterdam 30 mei 2016.*

De inmiddels ingediende zienswijzen c.q. bezwaren tegen de grote evenementen Ketikoti en Roots festival op 1 en 3 juli as. hadden dan nooit geschreven en behandeld hoeven worden. Immers het Oosterpark kan deze evenementen niet aan! Het laatste nieuws over de vorige week ontdekte twintigtal dode bomen en minstens net zoveel bomen in zeer slechte staat bevestigt helaas opnieuw dat er beter gecommuniceerd en ingegrepen dient te worden! Stichting Herstel Oosterpark is juist opgericht om de gemeente Amsterdam en haar bewoners hierin te ondersteunen en te begeleiden. Het inmiddels bekende en reeds aan B&W en gemeenteraad uitgereikte rapport inzake 'Oorzaken en gevolgen wateroverlast Oosterpark' is hiervan een mooi voorbeeld.

De uiteindelijke winnaars zullen dan de flora en fauna van het Oosterpark zijn en haar bezoekers.

-----

Dit evaluatierapport is opgesteld door de stichting Herstel Oosterpark gerelateerd aan de volgende doelstellingen:

- 1: Informatieverstrekking voor de bezwaarcommissie inzake de Openbare Hoorzitting op 7 juni as.
- 2: Informatieverstrekking voor B&W, gemeenteraad en D.B. BC Oost.
- 3: Informatieverstrekking voor alle Amsterdammers en de media.